To: Berg[(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)][(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e))
Sent: Tue 5/19/2020 7:00:33 AM
Subject: RE: terugkopp minister, NVZ, NFU GELD GELD
Received: Tue 5/19/2020 7:00:33 AM

Ja goed advies dus! (10)(2e) ook blij met jullie tekst zag ik!

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Datum: dinsdag 19 mei 2020 8:55 AM
Aan: (10)(2e) ((10)(2e) (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: terugkopp minister, NVZ, NFU GELD GELD

Klopt.
CZ had minister meegegeven dat hij formeel geen vrijwaring kan geven v.w.b. mbi

"Inzet macrobeheersinstrument: hoewel de kans op inzet mbi zeer klein is (de continuïteitsbijdragen en meerkosten Corona vallen immers niet onder het mbi, daarnaast is het mbi nog nooit ingezet), betreft dit formele besluitvorming die normaliter pas op zijn vroegst in jaar t+2 plaatsvindt binnen het kabinet. Een 'vrijwaring' van het mbi vooraf kan van VWS niet gevraagd worden (FIN zal er ook niet mee instemmen).

Groeten van (10)(2e)

Van: (10)(2e) ((10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 07:33
Aan: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: FW: terugkopp minister, NVZ, NFU GELD GELD

Ti. Bij overschrijding hla heb je toch eerst gesprek over context en niet meteen mbi? Dit hoeft toch geen probleem te vormen?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

(10)(2e) ((10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

Dubbel

599409

Dubbel

(10)(2e) (10)(2e)

599409

Dubbel